BOSNA I HERCEGOVINA
PRIMLJENO 13.01.23
Org. jedinica | Klasifikacijska oznaka | Redni broj
US-03 | 13-1 | 56 | 21

Broj: S1 3 U 039798 21 U
Sarajevo, 09.01.2023. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Maide Bikić kao predsjednika vijeća, Davora Žilića i Jadranke Brenjo kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „Globtour" d.o.o. Međugorje, ulica Gospodarska zona VI/9, Međugorije, kojeg zastupa punomoćnik Nermin Vila, advokat iz Sarajeva, ulica Branilaca Sarajeva 23/II, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-3659-7/20 od 14.01.2021.godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, ulica Vukovarska 10b, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 09.01.2023. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e nj e

Osporenim rješenjem odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja od 10.12.2020. godine, izjavljena na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke „Usluge prevoza učenika JU Prva osnovna škola Ilidža i JU Treća osnovna škola Ilidža sa područja Vreoca i Lužansko polje za 2021.godinu". Odbijen je zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 840,00KM kao i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Protiv konačnog rješenja tužitelj je pokrenuo upravni spor iz razloga propisanih članom 11. tačka 1. i 3. Zakona o upravnim sporovima BiH. Tužbom ukazuje da je predmetno rješenje nezakonito jer je vrijeme za dostavljanje ponude (devet dana) koje je ostavaljeno ponuđačima suprotno zakonskim odredbama jer ponuđači imaju samo par dana da analiziraju odredbe tenderskog dokumenta i eventualno pripreme žalbe. Dakle, ponuđači su ograničeni u vremenskom periodu i stavljeni u neravnopravan položaj zbog činjenice samo ponuđači koji su preuzeli tenderski dokument na dan objave 01.12.2020. ili 02.12.2020. godine, imaju više mogućnosti i dovoljno vremena za sastavljanje ponude ili formiranje žalbenih prigovora. Tužbom ukazuje da je ugovorni organ prekršio odredbe člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH kao i tuženi u pobijanom rješenju obzirom da se ne može sa sigurnošću garantovati da će se u kratkom roku za dostavljanje ponuda skupiti sva

neophodna tenderska dokumentacija. Dalje tužitelj ukazuje da je ugovorni organ bio dužan u tenderskom dokumentu za konkurentski zahtjev za dostavu ponuda navesti fleksibilnije uslove i primjenu samo uslova lične sposobnosti u skladu sa članom 45. i 46. Zakona o javnim nabavkama BiH a ne i dodatnih uslova kojim se traži dokaz u postupku da nije izrečena pravosnažna presuda za krivično djelo itd. U suštini nije moguće pribaviti sve potrebne isprave u kratkom periodu. S tim u vezi pobijano rješenje ne sadrži valjano obrazloženje i dokaze kako to propisuje odredba člana 207. Zakona o upravnom postupku Federacije BiH. U konačnom predlaže da Sud BiH tužbu uvaži, poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak tuženom i obaveže tuženog na naknadu troškova upravnog spora i sudske takse u skladu sa važećom advokatskom tarifom.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana. Zainteresirana lica, uredno obaviješten nisu dostavili svoja izjašnjenja.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Kako to proizilazi iz stanja spisa predmetne stvari kao i obrazloženja pobijanog rješenja, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja od 10.12.2020.godine izjavljena na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke „Usluge prevoza učenika JU Prva osnovna škola Ilidža i JU Treća osnovna škola Ilidža sa područja Vreoca i Lužansko polje za 2021. godinu". Prema obrazloženju pobijanog rješenja, tuženi je ocijenio da nije osnovan žalbeni prigovor tužitelja jer ugovorni organ u konkretnom konkurentskom zahtjevu za dostavljanje ponuda ostavio kratak rok od 9 (devet) dana za dostavljanje ponuda obzirom da su konkurentski postupci male vrijednosti da predmet nabavke nije kompleksan s obzirom na vrstu i prirodu nabavke kao i procijenjenu vrijednost pa s tim u vezi nije prekršen član 3. Zakona o javnim nabavkama BiH. Ostale prigovore tuženi je također ocijenio neosnovanim i prihvatio izjašnjenje ugovornog organa da je u TD morao propisati uslove iz člana 45. Zakona o janvim nabavkama BiH jer iako se radi o postupku iz člana 88. tog zakona, nema izuzeća od primjene člana 45. stav 1. Zakona. To znači da je ugovorni organ imao pravo zahtijevati ispunjenje uslova lične sposobnosti. Kako su po ocjeni tuženog žalbeni prigovori neosnovani, donesena je odluka kao u dispozitivu.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, osporeno rješenje je doneseno pravilnom primjenom materijalnog propisa nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

U skladu sa odredbom člana 88. Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), konkurentski zahtjev za dostavu ponuda je postupak u kojem ugovorni organ upućuje zahtjev za dostavu ponuda za nabavku robe, usluga ili radova određenom broju ponuđača, pri čemu taj broj ne može biti manji od tri i obavezno objavljuje dodatno obavještenje o nabavci na portalu javnih nabavki. Prilikom pripreme ove vrste postupka, ugovorni organ dužan je donijeti odluku o pokretanju postupka i koristiti model konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda koji propisuje Agencija. Zahtjev za dostavu ponuda obuhvata adekvatne i dovoljne informacije na osnovu kojih ponuđači mogu pripremiti svoje ponude na stvarno konkurentnoj osnovi. Ugovorni organ dužan je u zahtjevu navesti: precizan rok i mjesto prijema ponuda, minimum dokumenata kojima se dokazuje kvalificirnost ponuđača (ako ih zahtijeva) i sl.

Zakon o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14,) je poseban materijalno-pravni propis kojim se na uspostavlja sistem javnih nabavki u BiH, prava,

Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Фах: ++ 387 33 707 321

dužnosti i odgovornosti učesnika u postupku i postupak kontrole javnih nabavki radi osiguranja najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, omogućavanjem aktivne i pravična konkurencija među potencijalnim dobavljačima uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti.U smislu člana 3. Zakona, ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Dakle u skladu sa članom 42. Zakona propisano je da ostale rokove u pregovaračkom postupku sa i bez objave obavještenja, takmičarskom dijalogu i u konkursu za izradu idejnog rješenja definira ugovorni organ na način da kandidati/ponuđači na koje se ti rokovi odnose imaju dovoljno vremena za preduzimanje odgovarajućih radnji i pripremu ponuda, u zavisnosti od složenosti predmeta nabavke. Međutim, cijeneći da za postupke male vrijednosti rokovi nisu posebno propisani, ugovorni organi mogu da u smislu odredbe člana 43. Zakona, definisati rokove u zavisnosti od složenosti predmeta. S tim u vezi, nije osnovan prigovor da je ugovorni organ pružio kratak rok od 9 (devet) dana za dostavljanje ponude. Naime, krajnji rok za dostavljanje ponude je bio 14.12.2020. godine a dan slanja na obavještenja na objavu je bio 01.12.2020. godine. To znači tužitelj nije dokazao ili bar učinio vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi odnosno nije ponudio nijedan dokaz da bi zaista bio onemogućen u propisanom roku da podigne TD-a, osim paušalnih navoda u svojoj tužbi *(član 102. stav 3 Zakona o javnim nabavkama BiH "Službeni glasnik BIH" broj: 39/14).*

Također, nije osnovan prigovor da je ugovorni organ propisao u tački 2.21. TD odnosno uslovi za kvalifikaciju iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama BiH obzirom da u skladu sa članom 88. Zakona, za konkurentski postupak, navedeni uslovi nisu izuzeti od primjene. Tužitelj ni za ovaj žalbeni i tužbeni prigovor ne daje jasne razloge za neprihvatanje. Za sve navedene prigovore tuženi je i po ocjeni ovog vijeća da valjane razloge i u smislu člana 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH(„Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16) cijenio svaki navod iz žalbe tužitelja.

Ostali prigovori tužitelja a imajuću u vidu gore navedeno nisu od uticaja za drugačije rješavanje ove stvarni, budući da je po ocjeni ovoga vijeća rješenje, suprotno navodima iz tužbe, sadrži sve što je i propisano u odredbi člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH("Službeni glasnik BiH" broj: 209/02 do 53/16),i to: zvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar. Obrazloženje rješenja kao takvo, prihvata i ovo vijeće.

Tužba tužitelja je odbijena kao neosnovana, stoga mu ne pripadaju potraživani troškovi upravnog spora, u skladu sa članom 61. Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10).

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Maida Bikić

Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Фах: ++ 387 33 707 321